

# EFFECTOS INDIVIDUALES DE LA ENSEÑANZA PRIVADA A LARGO PLAZO: UNA EXPLORACIÓN CON DATOS ESPAÑOLES

## Long term individual effects of attending private schools: an exploration with Spanish data

Juan Carlos Rodríguez  
juancarlos.rodriguez@cps.ucm.es

### Resumen

*La presentación se refiere a uno (o dos) de los capítulos de la tesis, dirigida por el profesor Julio Carabaña Morales. Su objeto es entender la lógica que ha animado a las familias españolas a elegir enseñanza privada para sus hijos en el último medio siglo largo. Parte del supuesto, alimentado por la discusión pública en la materia y por las expectativas reveladas en encuestas, de que dicha elección tiene efectos positivos en las trayectorias vitales de los hijos. E intenta ofrecer evidencia corroborativa, pero no causal, a partir de la explotación de varias encuestas, en particular el estudio 3.004 del CIS, que incluyen el tipo de centro escolar del entrevistado y datos sustantivos de su trayectoria (sobre todo, profesional) adulta. En el capítulo o capítulos se muestra la asociación bivariada (mediante tablas de contingencia y/o comparación de medias) entre el tipo de colegio del entrevistado hasta los 16 años (público, concertado, privado) y varios datos individuales de este, distinguiendo a los entrevistados en dos tramos de edad, correspondientes a dos diseños institucionales del sistema educativo español que se distinguen en el lugar que ocupan los colegios concertados. Dichos datos se refieren a logros individuales de tipo material (nivel educativo, nivel de ocupación, nivel de ingresos...) o de otro tipo (pareja, hijos...), prácticas culturales (interés por lo artístico, lectura...), y valores y orientación social (religiosidad, ideología política, asociacionismo...). A continuación, se exploran las asociaciones sustantivas resultantes del análisis bivariado con modelos de regresión múltiple (logística) que controlan las características de la familia del entrevistado que influyen en sus logros individuales y en que cursara estudios en centros privados o concertados. En bastantes de ellas se observa una asociación sustantiva, moderada, entre el haber cursado estudios en centros privados o concertados y aquellos logros individuales.*

Palabras clave: enseñanza pública, enseñanza privada, sistema educativo español, estrategias sociales, resultados educativos

### Abstract

*The presentation refers to one (or two) of the chapters of the dissertation, directed by Professor Julio Carabaña Morales. Its purpose is to understand the logic behind so many Spanish families choosing private education for their children in the last half century. It starts from the assumption, explicit in the public discussion on the matter and in the expectations revealed in surveys, that said choice has positive effects on the vital trajectories of the children. And it tries to offer corroborative, not causal, evidence by analyzing several surveys (especially the CIS 3.004 study) that include the type of school of the interviewee and substantive data of his/her (especially professional) adult trajectory. The chapter(s) analyze the bivariate associations (through cross tabulation*

*and means comparisons) between the type of school (public, private but state dependent, just private) of the interviewee up to 16 years old and several individual data, separating the interviewees into two age groups, which match two institutional designs of the Spanish educational system that differ according in their regulation of private state dependent schools. These data refer to individual “material” achievements (educational level, occupation level, income level...) or other types (couple, children...), cultural practices (interest in arts, Reading habits...), and values and social orientation (religiosity, political ideology, belonging to associations...). Next, the chapter(s) explore the substantive associations resulting from the bivariate analysis with logistic regression models that control for the characteristics of the respondents' family that influence both their individual achievements and these families' choice of private schools. Many of these models show a substantive, moderate, association between having studied in private or private state dependent schools and the respondent's achievements.*

**Keywords:** *public education, private education, Spanish education system, social strategies, school results*

En esta comunicación presento los resultados principales del capítulo (o los capítulos) que recogen lo fundamental de la investigación empírica de mi tesis, dirigida por el profesor Julio Carabaña Morales, pero previamente recuerdo cómo encajan esos resultados en el conjunto.

El objeto principal de la tesis es entender la lógica de la elección de enseñanza privada para los hijos en España, desde el punto de vista de los posibles efectos de aquella en las trayectorias vitales de dicha progenie, y hacerlo con una base empírica suficientemente sugerente. Su aportación principal sería el intento de dar una respuesta, con datos suficientemente fiables, a la pregunta de por qué tanta gente sigue prefiriendo la enseñanza privada y por qué suele tener, como regla general, buena prensa en el debate público.

La investigación se desarrolla según el siguiente esquema:

1. Discusión teórica (más bien conceptual) de la lógica de la elección de enseñanza privada en los niveles no universitarios.
2. Antecedentes de la investigación empírica en la materia.
3. Los condicionantes de la elección de centro privado: una exploración empírica.

4. Consecuencias a largo plazo de cursar estudios no universitarios en la enseñanza privada en España: análisis del estudio 3004 del CIS (y de otras encuestas, como corroboración).

A continuación, en primer lugar, anoto lo fundamental de mi discusión sobre la lógica de la elección de enseñanza privada, para entender qué variables de resultados a largo plazo y covariables incluyo en el análisis. En segundo lugar, reseño las características principales del estudio 3004 del CIS (de 2013) y cómo he preparado los datos para el análisis. En tercer lugar, presento los resultados principales de la exploración basada en análisis bivariados. En cuarto lugar, presento los resultados principales de los análisis de regresión de las variables de resultados que se han revelado como interesantes en los análisis bivariados. Por último, recojo unas conclusiones provisionales.

### **La lógica de la elección de enseñanza privada**

La tesis recoge una discusión teórica y conceptual, en lo fundamental, ecléctica, que combina perspectivas estructuralistas e individualistas, y que otorga mucha importancia al sentido que dan los individuos a su acción social (un componente cultural). Parte de una doble constatación, de relieve para los capítulos en que se recoge la investigación empírica principal, la de que los factores condicionantes, en realidad, condicionan más bien poco, y la de que lo que desconocemos al respecto es mucho.

En esa discusión distingo los siguientes apartados.

Primero, recuerdo brevemente el marco institucional de la elección de escuela, en el que destaco los siguientes elementos: la regulación de la oferta educativa, el alcance de la financiación pública o privada de la enseñanza de titularidad privada, el grado en que existen (pseudo-)mercados locales, y la regulación de la libertad de elección de centro. Todo ello sin olvidar las condiciones reales de la “competición” entre centros. En especial, planteo los incentivos que afrontan unos u otros centros, y que llevan a que los centros privados se esfuercen por proporcionar una enseñanza de mayor calidad o no tengan por qué hacerlo tanto, ofreciendo, más bien, otro tipo de ventajas a las familias y

sus hijos, o se centren en ciertos elementos de la enseñanza (carácter, formas no estándar de capital humano: artes

Segundo, respondo a la pregunta de quiénes prefieren la enseñanza privada. No todas las familias la prefieren por igual, sino que sus preferencias varían según factores tales como: la clase social (o el estatus socioeconómico, o sociocultural, o, meramente, el nivel de estudios de los padres); la religiosidad de los padres; las perspectivas ideológicas de los padres; entre otros.

Tercero, me ocupo de las motivaciones que subyacen a dicha preferencia.

Antes de entrar en ellas, planteo una discusión previa acerca de cuánto hay de reflexividad en la preferencia y en la decisión de optar por un tipo u otro de enseñanza. Es decir, cuánto hay de prejuicio, de estereotipos, de imitación social no demasiado pensadas, de cosas que se dan por supuestas; desde hace tiempo, en los ambientes locales (o nacionales) correspondientes; con alguna referencia a evidencias empíricas más o menos limitadas, pasadas o actuales.

Y, asimismo, me planteo cuánto hay de reflexividad en la decisión. Para responder tengo en cuenta, entre otras cosas, la capacidad de las familias para darse cuenta de que una parte de los efectos distintivos de la enseñanza privada, en realidad, lo son, por así decirlo, “de la propia familia”.

Lo más relevante para el núcleo duro de la investigación es atisbar hasta qué punto las familias son conscientes o intuyen las consecuencias a largo plazo, con qué evidencia y fuentes de información cuentan, y, en particular, qué papel desempeña al respecto el conocimiento local, los consensos sociales o lo transmitido por los medios de comunicación de masas.

Todo ello se analiza en el caso español teniendo en cuenta el marco de relativa opacidad de los centros y el de la dificultad de establecer con claridad la relación entre los modos de enseñanza y los aprendizajes efectivamente conseguidos.

Por último, planteo la idea de que las preferencias no son fácilmente reducibles a una única dimensión.

La categorización de las preferencias de las familias distingue entre preferencias “sociotrópicas” e “individualistas” o instrumentales.

Las primeras no tienen que ver con los beneficios que pueda producir cada tipo de enseñanza para los estudiantes (y sus familias), sino para el sistema educativo o la sociedad en su conjunto. Se puede preferir la privada (la pública) porque se crea que es mejor para el conjunto que haya enseñanza privada (pública) o porque se piense que una de ellas es perjudicial, por sus efectos en términos de valores, desigualdad, distancia social, etc. Este tipo de preferencia no encaja bien con los estándares del “actor racional” instrumental. Pueden entenderse como un voto, y cabe explicarlas con los argumentos que se aplican a por qué vota la gente.

Las segundas se refieren a beneficios o ganancias para los hijos, pero también para los padres. Los padres pueden elegir un tipo de enseñanza por motivaciones que atañen a sus propios intereses individuales: como modo de exhibir un estatus, como consumo de un bien posicional, como un tropismo positivo (relacionarse con familias del grupo de referencia, sea este de origen o de aspiración) o un tropismo negativo (no relacionarse con familias de determinadas clases sociales, grupos étnicos, etc.), por recibir una cierta atención del centro (más personalizada, por ejemplo), entre otras.

Las ventajas para los hijos pueden ser a corto o a medio y largo plazo.

Las primeras mezclan fines en sí mismos y medios para obtener ganancias a largo plazo: calidad de la enseñanza, mejor rendimiento, un ambiente conducente al aprendizaje, una socialización según determinados patrones (de clase de origen o de aspiración, por ejemplo), un ambiente seguro, la práctica de deportes o de otras actividades extraescolares, la calidad de las instalaciones, un proyecto pedagógico propio, la orientación religiosa del centro, etc.

La investigación empírica de la tesis se referirá, sobre todo, a las ganancias a medio o largo plazo. Entre ellas se pueden considerar las siguientes:

- a) El éxito en los estudios (universitarios) y otros elementos de capital cultural.
- b) El éxito profesional y todo lo derivado del éxito profesional en términos de beneficios materiales (ingresos, vivienda...).
- c) Completar estrategias “de clase”.
- d) El “éxito” en la vida personal (tener pareja, tener hijos...)
- e) El desarrollo de ciertos rasgos de carácter y de ciertas actitudes importantes para la vida adulta.
- f) El encaje en la sociedad en determinadas condiciones, de seguridad, con capacidad para no cerrarse puertas, con más capacidad para elegir.
- g) La adquisición de valores religiosos, políticos o cívicos.

### **El estudio 3004 del CIS y la preparación de los datos**

La fuente principal para el análisis empírico de la tesis es el estudio 3004 del CIS, sobre “Prestigio ocupacional y estructura social”, con trabajo de campo en 2013. Se trata de una encuesta muy rica en términos de las características laborales, educativas, familiares, actitudinales, etc. del entrevistado, y que incluye una pregunta suficientemente clara acerca de la titularidad del centro escolar al que se asistió de pequeño, incluyendo su orientación religiosa.

Obviamente, los datos y las técnicas de análisis tienen limitaciones, que la tesis trata con cuidado, y de las que aquí dejo solo una anotación. El recuerdo sobre el tipo de centro puede estar algo distorsionado, especialmente para los entrevistados de más edad. Solo cuento con variables de control relacionadas con la familia de origen del entrevistado de tipo estructural (educación del padre y de la madre, ocupación del cabeza de familia, número de hermanos, etc.), pero no con variables que reflejen actitudes de los padres. La variable independiente principal (tipo de centro) tiene algo de ambigüedad en lo tocante a la orientación religiosa del centro. Los análisis de regresión, obviamente, no permiten hablar de causalidad.

La población objeto de estudio queda delimitada como los nacidos en España, con 25 años o más, lo que supone un total de 4.681 casos. Se analiza en conjunto y distinguiendo

dos tramos de edad (25-44, 45 años o más), que se corresponden, *grosso modo*, con dos fases distintas en la regulación y financiación de lo que hoy denominamos enseñanza concertada: en la más antigua, la financiación pública era mucho menos generosa y había mucho menos enseñanza privada subvencionada.

Las variables dependientes de resultados a largo plazo estudiadas, más de cincuenta, son las siguientes, clasificadas según la discusión de las motivaciones de la elección de enseñanza privada:

*Ganancias individuales “de tipo material” (y otras características afines)*

1. Nivel educativo del entrevistado
2. Situación laboral del entrevistado (16 a 64 años): ocupado vs parado/inactivo
3. Nivel de ocupación (ocupados)
4. Situación profesional de los ocupados: cuenta propia, asalariado público/privado
5. Ingresos individuales
6. Ingresos del hogar
7. Propiedad de la vivienda en que se habita
8. Tamaño de la vivienda (metros cuadrados, habitaciones)
9. Cambio de residencia desde los 16 años
10. Clase social subjetiva

*Ganancias individuales de otro tipo*

1. Haber tenido o tener pareja
2. Estar casado o en pareja de hecho
3. Estado civil de los alguna vez casados
4. Número de hijos
5. Rasgos de carácter: reservado, estrés, extroversión, concienzudo, nervioso, imaginación

*Prácticas individuales variadas (capital cultural, ocio)*

1. Interés por lo artístico, capital cultural de estatus alto
2. Costumbre de leer
3. Consumo de medios (TV, radio)
4. Uso de Internet (estamos en 2013)

5. Asistencia a espectáculos
6. Práctica de deportes

#### *Valores y orientación social*

1. Autoubicación religiosa y frecuencia de prácticas religiosas
2. Autoubicación ideológica
3. Grado de confianza en los demás
4. Pertenencia a 12 tipos de asociaciones voluntarias; pertenencia a un sindicato (asalariados)
5. Valores ligados a cuestiones de género: distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja; preferencias de distribución de tareas con la pareja / en el conjunto de la sociedad
6. Juicio sobre distintos factores de éxito social: atractivo físico, apariencia, habilidades sociales, vitalidad, dinero, formación

#### *“Felicidad”*

1. Felicidad
2. Satisfacción con la vida propia (solo ocupados)
3. Satisfacción con el trabajo propio (solo ocupados).

Las covariables o variables independientes utilizadas en los análisis son las siguientes, según el tipo de análisis efectuado (bivariado o multivariante):

#### *1. Análisis bivariados*

1. Tipo de centro del entrevistado hasta los 16 años: público, concertado, privado
2. Orientación religiosa del centro del entrevistado: público, concertado religioso, concertado laico, privado religioso, privado laico (solo si la dependiente relativa a valores hipotéticamente asociados a la orientación religiosa del centro).

#### *2. Análisis multivariantes (regresiones logísticas binarias y lineales)*

1. Tipo de centro: dicotómicas de concertado y privado
2. Tipo de centro (religiosidad): dicotómica de centro religioso
3. Nivel educativo del padre: 7 dicotómicas (el grupo de comparación son los padres con estudios inferiores a primarios)



4. Nivel educativo de la madre: 7 dicotómicas (el grupo de comparación son las madres con estudios inferiores a primarios)
5. Ocupación del cabeza de familia a los 16 años del entrevistado: 4 dicotómicas (comparación: niveles “inferiores” a ocupaciones administrativas)
6. Edad del entrevistado: 5 dicotómicas (grupo de comparación para el total de la muestra: 75 años o más)
7. Sexo: dicotómica (mujer)
8. El entrevistado tiene 2 hermanos o más
9. Comunidad autónoma de residencia: dicotómicas de Madrid, Cataluña y País Vasco (comparación: resto de España).

### **Resultados de los análisis bivariados**

Los análisis bivariados que relacionan la variable independiente (tipo de centro) con las variables de resultados a largo plazo tienen una función exploratoria, de descubrimiento de aquellas asociaciones sustantivas que merecen un análisis ulterior, más profundo, mediante técnicas de regresión múltiple. Dichos análisis bivariados consisten, por una parte, en el análisis de tablas de contingencia, en las que se tiene en cuenta la fortaleza de las asociaciones tal como la mide el estadístico V de Cramer, apropiado para variables nominales (como el nivel de estudios o la ocupación). Por otra, consisten en comparaciones de medias, más útiles para variables que se comportan como si fueran continuas, como el nivel de ingresos personales.

Esta exploración ha resultado en la selección de las variables de resultados para efectuar con ellas los análisis de regresión múltiple que se recoge en la tabla 1. Dicha selección incluye las asociaciones claramente sustantivas, con valores de V de Cramer de 0,15 o más, pero también la ausencia de asociación en los casos en que, según la discusión teórica inicial, debería darse aquella.

*Variables de resultados seleccionadas a partir de los análisis bivariados*

A. Ganancias individuales “de tipo material” y de otro tipo		Nivel educativo del entrevistado
		Nivel de ocupación (ocupados)
		Ingresos individuales
		Ingresos del hogar
		Tamaño de la vivienda
		Clase social subjetiva
		Estar casado o en pareja de hecho
		Número de hijos
B. Prácticas individuales (capital cultural, ocio)		Interés por lo artístico
		Costumbre de leer
		Uso de Internet
C. Valores y orientación social	religiosas	Autoubicación religiosa y frecuencia de prácticas
		Autoubicación ideológica
		Pertenencia a asociaciones voluntarias
		Distribución de tareas en el hogar de quienes viven en pareja
		Juicio sobre factores de éxito social: apariencia, dinero, formación

### **Resultados principales de los análisis multivariantes**

Una vez seleccionadas las variables de resultados a largo plazo más relevantes, se han transformado (casi todas) para que puedan incorporarse a los correspondientes análisis de regresión múltiple.

Las de carácter nominal u ordinal se han transformado en variables dicotómicas que resaltan la presencia o no de la característica más relevante revelada en la pregunta correspondiente. Por ejemplo, con el nivel de estudios se ha elaborado la variable UNIVERSI, que distingue a los entrevistados con estudios universitarios de quienes no los tienen, y a partir de la decena de categorías de la variable “ocupación del entrevistado” se ha elaborado la variable dicotómica OCUALTA, que distingue a los ocupados en las categorías ocupacionales más elevadas (directores y gerentes, técnicos y profesionales, técnicos y profesionales de apoyo, ocupaciones militares) del resto. A estas variables se les ha aplicado la técnica de la regresión logística binaria.

Las variables continuas o equivalentes a continuas (número de hijos, número de metros cuadrados de la vivienda) apenas han sufrido transformaciones, salvo la eliminación de

los “no sabe / no contesta”. Variables de intervalo como los ingresos personales o familiares se han transformado en continuas. A estas variables se les ha aplicado la técnica de la regresión lineal.

En la tabla 2 se recogen las variables dependientes con las que las covariables de tipo de centro mantienen una asociación significativa en alguno de los modelos que tienen en cuenta el conjunto de variables de control especificadas en la sección 2 de esta comunicación.

*Variables dependientes con las que las covariables de tipo de centro mantienen una asociación significativa en alguno de los modelos con controles (\*)*

- 
- a) UNIVERSI (entrevistado tiene estudios universitarios)
  - b) OCUALTA (entrevistado ocupado en categorías: 1 (directores y gerentes), 2 (técnicos y profesionales), 3 (técnicos y profesionales de apoyo), 10 (ocupaciones militares))
  - c) INGRESOS (ingresos mensuales del entrevistado, en euros)
  - d) INGR\_HOGAR (ingresos mensuales del hogar del entrevistado, en euros)
  - e) P11201 (metros cuadrados de la vivienda)
  - f) P11202 (número de habitaciones de la vivienda)
  - g) CLSUB\_ALTA (7 a 10 en la escala del 1 al 10)
  
  - h) NUM\_HIJOS (número de hijos que ha tenido el entrevistado)
  
  - i) LECTURA (leyó día de ayer, fin de semana)
  - j) INTERNET (usó Internet día de ayer, fin de semana)
  - k) INT\_ART (tiene interés por lo artístico)
  
  - l) ASOCI\_MIEM\_DUM (miembro de alguna asociación voluntaria)
  - m) CATOLICO (se define como católico)
  - n) IDEO7\_10 (autoubicación en el tramo 7 a 10 de la escala de izquierda a derecha)
  - o) DIV\_TRAB\_MTRAD (reparto muy tradicional de tareas en la propia pareja)
  - p) EXITO\_DINERO (9/10 en la escala de importancia de tener dinero para el éxito social)
  - q) EXITO\_FORMAC (9/10 en la escala de importancia de tener una buena formación para el éxito social)
- 

*(\*) En negrita las variables que presentan las asociaciones más sustantivas y coherentes según los dos grupos de edad considerados.*

---

En las tablas 3 a 5 se recogen los resultados principales de los análisis de regresión de las variables dependientes que muestran asociaciones más sustantivas con el tipo de centro.

Si recogen regresiones logísticas, muestran, por una parte, las razones de oportunidades de las covariables de tipo de centro en los modelos en que aparecen solas y en los modelos en que se tiene en cuenta el resto de variables de control. La razón de oportunidades, en este caso, mide la división entre la probabilidad de que se cumpla en el entrevistado la característica recogida por la variable dependiente (por ejemplo, tener titulación universitaria) habiendo asistido a un centro concertado (o privado) y la probabilidad de que se dé lo mismo si el entrevistado ha acudido a un centro público. Por ejemplo, como se observa en la tabla 3, aun teniendo en cuenta un conjunto de variables de control del origen familiar del entrevistado, si cursó estudios en un centro concertado su probabilidad de haber obtenido una titulación universitaria multiplica por 1,78 la correspondiente a si ha estudiado en un centro público. Por otra, recogen un indicador de cuánta varianza “explica” el modelo correspondiente, esto es, el  $R^2$  de Nagelkerke, el total y lo que aportan a dicho indicador las covariables de tipo de centro.

Si recogen regresiones lineales muestran, por un lado, los coeficientes no estandarizados correspondientes a las variables de tipo de centro, y, por otro, el coeficiente  $R^2$  de cada modelo, y la aportación de las variables de tipo de centro a dicho coeficiente.

*Resultados seleccionados de las regresiones con las asociaciones más sustantivas: ganancias materiales I (regresiones logísticas) (\*)*

		Razón de oportunidades		$R^2$ de Nagelkerke	
		Sin controles	Con controles	Total	Contribución del tipo de centro
UNIVERSI					
<i>Muestra total</i>					
Concertado		3,71	1,78		
Privado		2,60	1,50	0,26	0,01
<i>Fase más reciente</i>					
Concertado		2,97	1,97		
Privado		2,55	1,30	0,25	0,01
<i>Fase anterior</i>					

	Razón de oportunidades		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
	Sin controles	Con controles	Total	Contribución del tipo de centro
Concertado	3,34	1,61		
Privado	3,23	1,59	0,26	0,01
OCUALTA				
<i>Muestra total</i>				
Concertado	2,63	1,74		
Privado	2,00	<b>1,11</b>	0,21	0,01
<i>Fase más reciente</i>				
Concertado	2,20	1,57		
Privado	1,84	<b>1,13</b>	0,22	0,01
<i>Fase anterior</i>				
Concertado	4,17	2,46		
Privado	2,24	<b>1,08</b>	0,27	0,01
CLSUB_ALTA				
<i>Muestra total</i>				
Concertado	3,15	2,08		
Privado	2,35	1,63	0,12	0,01
<i>Fase más reciente</i>				
Concertado	2,91	2,31		
Privado	1,94	<b>1,43</b>	0,11	0,02
<i>Fase anterior</i>				
Concertado	2,82	1,71		
Privado	2,72	1,62	0,16	0,01
(*) Todas las razones de oportunidad son significativas, al menos, al 5%, excepto las señaladas en negrita.				

*Resultados seleccionados de las regresiones con las asociaciones más sustantivas: ganancias materiales II (regresiones lineales) (\*)*

Coeficientes estandarizados		no	R <sup>2</sup>		
Sin controles	Con controles	otal	T	Contribución del tipo de centro	
INGRES OS					
Muestra total					
Concerta do	283	170			
Privado	355	198	21	0,	0,01
Fase más reciente					
Concerta do	235	128			
Privado	359	153	17	0,	0,01
Fase anterior					
Concerta do	392	235			
Privado	353	181	28	0,	0,01
INGR_HOGAR					
Muestra total					
Concerta do	725	373			
Privado	576	346	22	0,	0,02
Fase más reciente					
Concerta do	561	335			
Privado	678	380	17	0,	0,02
Fase anterior					
Concerta do	839	449			
Privado	589	301	27	0,	0,02
(*) Todos los coeficientes son significativos, al menos, al 5%.					

*Resultados seleccionados de las regresiones con las asociaciones más sustantivas: prácticas culturales, y orientación social (\*)*

		Razón de		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
		oportunidades			
		Sin	Con	total	Contribución del tipo
		controles	controles		de centro
<b>LECTURA</b>					
<i>Muestra total</i>					
		2,6			
Concertado	5		1,54		
		2,3			
Privado	7		1,51	,15	0,01
<i>Fase más reciente</i>					
		2,1			
Concertado	8		1,41		
		1,6			
Privado	8		<b>0,94</b>	,15	0,00
<i>Fase anterior</i>					
		2,7			
Concertado	1		1,64		
		2,8			
Privado	9		1,77	,16	0,01
<b>INTERNET</b>					
<i>Muestra total</i>					
		5,1			
Concertado	9		2,04		
		1,5			
Privado	7		1,66	,52	0,01
<i>Fase más reciente</i>					
		3,6			
Concertado	5		2,00		
		2,2			
Privado	8		<b>1,11</b>	,20	0,01
<i>Fase anterior</i>					
		3,8			
Concertado	0		2,05		
		2,3			
Privado	4		1,79	,40	0,01
<b>INT_ART</b>					
<i>Muestra total</i>					
		2,0			
Concertado	1		1,31		
		2,3			
Privado	1		1,67	,12	0,01
<i>Fase más reciente</i>					

*Resultados seleccionados de las regresiones con las asociaciones más sustantivas: prácticas culturales, y orientación social (\*)*

		Razón de		R <sup>2</sup> de Nagelkerke	
		oportunidades		Contribución del tipo	
		Sin	Con	total	de centro
		controles	controles		
<i>Fase anterior</i>		1,7			
	Concertado	6	1,35		
		1,4			
	Privado	3	1,11	,08	0,00
<i>ASOCI_MIE</i>					
<i>Muestra total</i>					
<i>Fase más reciente</i>		2,4			
	Concertado	4	1,66		
		1,8			
	Privado	0	1,28	,10	0,01
<i>Fase anterior</i>					
<i>Fase anterior</i>		2,0			
	Concertado	5	1,57		
		1,6			
	Privado	3	1,11	,08	0,01
<i>Fase anterior</i>					
<i>Fase anterior</i>		2,6			
	Concertado	9	1,81		
		1,9			
	Privado	9	1,25	,12	0,01

(\*) Todas las razones de oportunidades son significativas, al menos, al 5%, excepto las señaladas en negrita.

Lo que muestran las tablas 3 a 5 es que no es descartable que el haber cursado estudios en centros privados o, sobre todo, concertados, tenga efectos sustantivos propios a largo plazo en resultados tan relevantes para la vida como el nivel de estudios, el nivel de ocupación y el nivel de ingresos, pero también en la propensión a formar parte de asociaciones voluntarias. Lo cual constituye la principal aportación empírica de la tesis.

Como es lógico, las siguientes asociaciones entre tipo de centro y resultados a largo plazo probablemente están, en parte, intermediadas por el nivel de estudios del entrevistado:



OCUALTA, LECTURA, INTERNET, INT\_ART, ASOCI\_MIEM\_DUM. Así se comprueba en nuevas regresiones en que se controla el nivel de estudios del entrevistado. Asimismo, nuevas regresiones permiten comprobar que la asociación entre tipo de centro e INGRESOS (o INGR\_HOGAR) está parcialmente mediada por la ocupación del entrevistado. Igualmente, esas regresiones permiten afirmar que en la asociación entre tipo de centro y ASOCI\_MIEM\_DUM también puede estar influyendo el nivel económico del entrevistado.

Todo ello sugiere que el hipotético efecto del tipo de centro ocurriría, sobre todo, a través del nivel de estudios alcanzado, pero no cabe descartar otras vías de acción.

### **Conclusiones**

La exploración exhaustiva de la asociación entre enseñanza privada y concertada y resultados individuales a largo plazo da lugar a algunos efectos plausibles que no dependen del origen familiar de los entrevistados.

Esos efectos se dan, sobre todo, en el ámbito de las ganancias “materiales”, pero también en aspectos ligados al capital cultural y a la orientación social (asociacionismo).

La mediación principal en dichas asociaciones debe de ser el nivel de estudios conseguido, aunque no siempre anula el hipotético efecto “propio” del tipo de centro.

Lo anterior plantea cuestiones interesantes con respecto a la asociación entre tipo de centro y las habilidades medidas en pruebas como las de PISA: en ellas, la asociación entre tipo de centro y puntuaciones tiende a desaparecer una vez controlada la influencia del origen familiar de los estudiantes. Esto no parece ocurrir en los resultados de este análisis.

Lo anterior lleva a pensar, también, en otras vías por las que podría influir el tipo de centro en resultados a largo plazo.

En cualquier caso, hay que tomar los resultados como exploratorios: quizá haya otros rasgos de las familias de los estudiantes que estén influyendo a la vez en la elección de escuela y en los rendimientos a largo plazo, y no están incluidos en este análisis.